20
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, bij de Algemene Politieke Beschouwingen de volgende spreektijden te hanteren: VVD en PvdA 40 minuten; SP, CDA, PVV en D66 30 minuten; ChristenUnie en GroenLinks 25 minuten; SGP en PvdD 20 minuten; 50PLUS 15 minuten; Groep Kuzu/Öztürk en Groep Bontes/Van Klaveren 10 minuten; Houwers, Klein en Van Vliet 5 minuten.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het debat over de oproep van het Turkse consulaat om belediging van president Erdogan aan te geven van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Tellegen tot lid in plaats van het lid Visser en het lid Visser tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Veen;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Van der Ree tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Tellegen tot lid in plaats van het lid Van Veen;
- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Van der Ree tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van der Ree tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Van der Linde tot lid in plaats van het lid Harbers en het lid Harbers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Linde;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Van der Ree tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van der Ree tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature
- in de contactgroep Duitsland het lid Van der Ree tot lid.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31477-13; 34300-X-107; 34300-XIII-153; 34300-XIII-149; 28973-145; 28286-738; 21501-32-770; 28286-736; 28286-737; 28286-740; 28286-739; 28286-735; 33400-XIII-113; 33400-XIII-114; 33400-XIII-106; 31389-101; 34058-22; 30175-208; 30175-210; 30175-209; 21501-08-551; 21501-08-552; 30175-207; 27428-302; 32336-37; 30196-270; 33750-XIII-80; 26991-449; 33529-78; 33605-XIII-15; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33400-XIII-115; 21501-32-681; 33400-VI-110; 32813-31; 31389-111; 21501-32-752; 33576-24.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Vreemdelingen- en asielbeleid, met als eerste spreker het lid Gesthuizen namens de SP;
- het VAO Verkiezingsaangelegenheden, met als eerste spreker het lid Bisschop namens de SGP;
- het VAO Gesubsidieerde rechtsbijstand, met als eerste spreker het lid Van Nispen namens de SP;
- het VAO Landelijk Beeld Jaarwisseling 2015-2016, met als eerste spreker het lid Wassenberg namens de PvdD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Voordat ik de woordvoerders op de lijst voor de regeling van werkzaamheden het woord geef, wil ik een dringend beroep doen om kort te zijn en geen ellenlange inleiding te houden voordat u een verzoek indient. Dus kort en krachtig; de rest spaart u voor het debat.

De heer Omtzigt gaat het goede voorbeeld geven. Het woord is aan hem.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Vier weken geleden stelde ik met collega's Knops en Rog vragen over de Turkse consul-generaal in Rotterdam, de vervolging van de Gülenbeweging en de druk die Turkije uitoefent op burgers in Nederland. Wij deden afgelopen donderdag een rappel om die vragen te beantwoorden. Ze zijn nog steeds niet beantwoord, ook al gaan we zo debatteren over Turkije. Na vier weken is er meer afstemming nodig voor vragen als: wat vindt u van de druk van de Turkse consul-generaal? Is er gerappelleerd bij de Raad van Europa ...

De **voorzitter**:
Nee, nee. Dat staat allemaal in de schriftelijke vragen.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, het staat in de schriftelijke vragen, maar het is te gênant voor woorden dat de Nederlandse regering dit soort vragen na vier weken niet weet te beantwoorden. Daarom zou ik graag willen dat de vragen die ze wel kan beantwoorden, voor aanvang van het debat beantwoord worden, en alle overige vragen voor donderdag 12.00 uur.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Van Raak namens de SP.

De heer **Van Raak** (SP):
Voorzitter. Vrijdag krijgen wij de stukken voor Prinsjesdag. Dan moeten we tekenen voor ontvangst, onder embargo, en worden wij geacht onze mond te houden tot aan Prinsjesdag. Afgelopen donderdag is de Miljoenennota en zijn de plannen voor Prinsjesdag gelekt door de regering. Ik vind dat wij onszelf als parlement serieus moeten nemen.

De **voorzitter**:
En dus ...?

De heer **Van Raak** (SP):
Als spullen kunnen lekken naar de media, kunnen ze ook naar de Kamer worden gestuurd. Daarom doe ik het verzoek aan de minister-president om de stukken voor Prinsjesdag vandaag nog naar de Tweede Kamer te sturen.

De **voorzitter**:
U doet een verzoek om informatie. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Raak** (SP):
Nou, ik wil wel graag de opvatting van de leden hierover horen.

De **voorzitter**:
Ja, maar u hebt daarvoor geen meerderheid nodig.

De heer **Van Raak** (SP):
Nee, zeker, maar ik ben toch erg benieuwd welke partijen het daarmee eens zijn en ik ben eigenlijk nog meer benieuwd welke partijen het niet daarmee eens zijn.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik ben het ermee eens. Ik ben het er ook mee eens dat er een grondig onderzoek moet worden uitgevoerd naar het lek. Ik hoop dat de SP ons ook wil steunen wanneer het gaat om lekken vanuit het Presidium naar De Telegraaf.

De heer **Koolmees** (D66):
Ik begrijp en deel de frustratie van de heer Van Raak, dus ook steun van D66.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Het lijkt me goed dat het lek boven tafel komt. Ik steun het verzoek, met die voorwaarde dat het uiterlijk volgende week dinsdag naar de Kamer komt.

De **voorzitter**:
Om het dan te betrekken bij de ABP? Zoiets?

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik kan me niet voorstellen dat er fracties zijn die dit verzoek niet zouden steunen. GroenLinks verleent van harte steun aan dit verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):
We kunnen er grapjes over maken, maar ik heb hier de vraag gesteld of wij onszelf als Tweede Kamer serieus nemen. Ik moet constateren dat heel veel fracties in deze Kamer zichzelf niet serieus nemen. Dat vind ik echt wel een aanfluiting voor het parlement.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Raak, voor zover ik het kan zien zijn de meesten het met u eens dat de informatie naar de Kamer moet komen. Bovendien hebt u geen meerderheid nodig.

De heer **Van Raak** (SP):
Nee, maar ik zie toch heel veel fracties die bijvoorbeeld niet eens aanwezig zijn, niet naar voren komen of hun mening niet geven. Ik vind het prima, maar de vraag was wie zich hier, in dit parlement, serieus neemt. Ik moet helaas constateren dat een aantal fracties dat niet doet.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Bosman namens de VVD.

De heer **Bosman** (VVD):
Voorzitter. Mijn excuses dat ik even op mij liet wachten. Ik doe een vooraankondiging voor een VAO Afvalwaterinjectie, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Ik begrijp dat dit deze week moet plaatsvinden. We gaan er rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Azmani namens de VVD.

De heer **Azmani** (VVD):
Voorzitter. Ik sta hier in de hoedanigheid van voorzitter van de commissie Europese Zaken. De commissie wenst de minister van Buitenlandse Zaken uit te nodigen bij het debat dat morgenavond op uw agenda staat over de informele top in Bratislava.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren namens GroenLinks.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Mede namens de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie vraag ik een debat aan met de minister van Economische Zaken over de zoutwinning in Twente. Daarbij waren al lekkages en dat schijnt nu een stuk erger te zijn. Het is onder verscherpt toezicht geplaatst, maar de activiteiten gaan gewoon door. GroenLinks maakt zich ernstige zorgen en wil graag een plenair debat hierover.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun hiervoor. Er is veel gaande in de ondergrond in Twente. Mevrouw Van Tongeren heeft ook een debat aangevraagd over lekkage uit de strategische oliereserve, ook in het Twentse. Mijn suggestie aan mevrouw Van Tongeren is om deze twee debatten samen te voegen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat vind ik een heel goed idee.

De heer **Bosman** (VVD):
Steun voor het debat.

De heer **Smaling** (SP):
We hebben donderdag een algemeen overleg over afvalwaterinjectie. Er is een punt toegevoegd op de convocatie: verscherpt toezicht op AkzoNobel Salt BV. Ik denk dat dit hetzelfde is. In dat geval kan mevrouw Van Tongeren dit donderdag aan de orde stellen. Zo niet, dan wil ik haar wel steunen, maar ik denk dus dat het donderdag kan worden behandeld.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik ben het eens met mevrouw Agnes Mulder van het CDA. Wij willen dit debat graag laten samenvallen met een ander debat van mevrouw Van Tongeren.

De **voorzitter**:
Voorlopig dus geen steun.

De heer **Verhoeven** (D66):
Inderdaad.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Mei Li Vos, of niet?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik heb al steun van de PvdA. Ik vraag het debat mede namens de PvdA aan.

De **voorzitter**:
Dat klopt. U hebt een meerderheid voor het houden van een debat. Het debat wordt toegevoegd aan de lijst.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Kan ik zelf besluiten of ik het debat toevoeg aan het andere debat dat op mijn naam staat? Ik denk dat ik dat maar ga doen. Het betreft twee gerelateerde onderwerpen voor één debat. Wellicht moeten er één of twee minuten spreektijd aan het debat worden toegevoegd. Zou dat kunnen, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ik ga hier niets over zeggen, maar ik heb gehoord wat u zei.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dan laat ik voorlopig nog twee debatten staan. Als het kan, dan wordt het één debat met een iets langere spreektijd. Ik vind dit een te groot onderwerp om alleen af te handelen in een spoed-AO dat we met zijn allen voor één specifiek onderwerp afgesproken hebben.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Ulenbelt namens de SP.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. Als ik eerlijk zou zijn over de Wet werk en zekerheid, dan hebben we een kabinetscrisis, zei de minister-president vorige week hier voor de deur. Dat lijkt mij een debat waard met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister-president. Dan kan de minister-president hier zijn eerlijke verhaal vertellen.

De **voorzitter**:
Het kan dus heel kort. U geeft echt het goede voorbeeld, mijnheer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Dank u wel, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De minister-president had nog geen sorry gezegd over gebroken verkiezingsbeloftes en beloofd om voortaan eerlijk te zijn, of hij zegt: ik ben maar niet eerlijk. Ik steun volledig het verzoek van de heer Ulenbelt. Laat de premier in dit huis maar eerlijk vertellen dat die wet helaas niet werkt.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Over deze wet is al vanaf het begin discussie en gedoe. Mensen verliezen hun baan erdoor, mkb'ers durven geen mensen aan te nemen. En dan roept de minister-president dit uit de losse pols. Er zijn allerlei redenen om hierover een debat te houden. Ik steun dus het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek om een debat ook.

De heer **De Graaf** (PVV):
Op basis van een Twitterbericht en een Twitterconversatie die abrupt eindigt — dat heb ik gezien op de timeline — wordt er een debat aangevraagd. Ik wil het debat best wel steunen, maar ik wil dan ook de beelden zien waarop het gezegd wordt door de premier.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik steun het verzoek, want dit is wel een heel bijzondere invulling van de eenheid van kabinetsbeleid. Het lijkt mij goed om daar met het kabinet over te discussiëren.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Ik steun het verzoek niet. Er staan ook nog een aantal debatten over de Wwz op de rol.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt ... O sorry, het CDA heeft al gereageerd.

Mijnheer Ulenbelt, u hebt geen meerderheid.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Dat constateer ik ook. Het is wel heel bijzonder dat als de coalitie het niet eens is, de coalitievertegenwoordigers in de Kamer het daar niet over willen hebben.

De **voorzitter**:
Nee, nee, mijnheer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Dan zet ik het om in een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat zullen we toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dan wil ik wel graag per omgaande een brief. Ik neem aan dat ook de heer Ulenbelt dit wil. Ik vind het wel opmerkelijk dat twee bewindslieden het omgekeerde zeggen. De premier zegt dat de wet niet werkt en minister Asscher zegt ongeveer op dezelfde avond dat de wet wel werkt. Dat is blijkbaar de eenheid van beleid van dit kabinet. Dan is het toch heel raar dat we daar niet over debatteren? Ik hoop wel dat wij deze week nog een brief hierover ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Ulenbelt** (SP):
En het dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Dat komt zeker op de lijst.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Nederland staat helemaal onder aan het lijstje in Europa als het gaat om de duur van het betaald vaderschapsverlof. Nu wil D66 het graag naar drie maanden brengen, maar het kabinet zou wel al een eerste stap zetten. Een jaar geleden konden wij in de krant lezen dat het kabinet het naar een week betaald vaderschapsverlof zou brengen. Nu, een jaar later, blijkt opeens dat de invoering daarvan met anderhalf jaar is vertraagd. Daarover wil ik graag met de minister debatteren, want ik vind het heel opmerkelijk dat je, als je een jaar geleden zoiets hebt aangekondigd, een jaar later opeens anderhalf jaar vertraging hebt.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Het is vooral heel raar dat je iets aankondigt en dat vervolgens blijkt dat het UWV dan pas aan het werk gaat om ervoor te zorgen dat het allemaal gaat werken. Daarom steunt GroenLinks van harte dit verzoek om een debat.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Steun van de SP-fractie.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Ik heb ook over het uitstel gelezen. Wij moeten daarover debatteren, maar dat kan veel sneller in een AO. Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD):
Ik denk dat wij zeker over dit wetsvoorstel gaan spreken, namelijk als het naar de Kamer is gekomen. Dat lijkt mij vroeg genoeg.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Weyenberg, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dat is natuurlijk jammer. Blijkbaar moeten wij bij elk kabinetsplan tegenwoordig eerst vragen of de aangekondigde datum van inwerkingtreding ook de werkelijke datum gaat worden. Ik wil echter wel graag een brief.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg voor zijn tweede verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. In Trouw konden wij lezen dat in de vertrouwelijke gesprekken Nederland de aanpak van belastingontwijking zou blokkeren, als het gaat om rente en royalty's. Dat roept heel veel vragen op en daarom zou ik hierover graag een debat willen met zowel de minister als de staatssecretaris van Financiën. Ik wil ook graag een brief met een reactie op het artikel.

De heer **Bashir** (SP):
Steun voor zowel een brief als een debat.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Steun voor het verzoek om een brief. Daarna kunnen wij bezien of een debat nodig is. Nu geen steun voor een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor een brief. Er zijn nog meer debatten gepland op het terrein van belastingontwijking. Ik zou dit daaraan willen toevoegen. Ik zou het ook niet erg vinden om de volgende keer het AO Ecofin door te laten gaan, waar dat soort zaken worden besproken, maar dat iedereen gecanceld heeft.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De heer Omtzigt steunt het verzoek om een debat, maar wil het graag samenvoegen met een ander debat. Dat vind ik prima.

De heer **Groot** (PvdA):
Er zit gelukkig een verschil tussen de wijze waarop het kabinet vroeger tegen belastingontwijking aankeek en nu. Laat dit maar duidelijk worden in een debat. Daarom steun voor het verzoek van de heer Van Weyenberg.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid voor uw verzoek om een debat ...

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Daar hoeft u niet zo verbaasd bij te kijken, voorzitter.

De **voorzitter**:
Wij zitten even te tellen. Het was mij niet helemaal duidelijk of ook de heer Omtzigt uw verzoek steunt.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik heb van de heer Omtzigt begrepen dat hij het verzoek steunt, maar dat hij het debat graag wil samenvoegen met een ander debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, steun voor samenvoeging met een aantal debatten op dit gebied die door de Kamer zijn aangevraagd. Anders gaan wij drie keer plenair debatteren over zeer dicht bij elkaar liggende onderwerpen.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor het houden van een apart debat, maar wel steun voor het toevoegen van deze kwestie aan een bestaand debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik hoop dat wij zo'n debat dan op korte termijn kunnen houden. Ik zie uit naar het antwoord van het kabinet. Ik zou het wel waarderen als dit niet te lang zou duren.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. De fractievoorzitter van de VVD noemde de uitvoering van de nieuwe Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties een chaos en verwachtte dat deze niet zou worden uitgevoerd. Hij hintte al op intrekking van de wet, nog voordat deze daadwerkelijk in werking is getreden. Dat zijn nogal boude uitspraken, die horen bij de verkiezingscampagne die eraan komt. Maar omdat het over iets heel serieus gaat, namelijk honderdduizenden zzp'ers die niet weten waar zij aan toe zijn en die hun toevlucht moeten zoeken tot payrollbedrijven om überhaupt opdrachten te houden, zou ik u willen vragen om het al door de heer Van Weyenberg gevraagde debat over anderhalve week in te plannen, in de week na de Algemene Politieke Beschouwingen. Wij krijgen namelijk signalen dat mensen vanaf 1 oktober contracten gaan ontbinden en dan zitten mensen zonder werk.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Vorige week dinsdag was er gelukkig steun voor dit debat. Woensdag vroeg ik om snelle inplanning nadat de Partij van de Arbeidfractie had gehint op uitstel. De heer Omtzigt heeft gelijk: inmiddels heeft ook de fractievoorzitter van de grootste coalitiepartij dat gedaan. Eigenlijk gaat het om een bevestiging van wat wij vorige week hebben gevraagd: snel inplannen. Er is toegezegd dat wij een rapportage zouden krijgen voor het debat. Ik ga ervan uit dat we die rapportage binnen een week krijgen, conform het tijdpad zoals ook de heer Omtzigt vraagt.

De heer **Bashir** (SP):
Bij de behandeling van het wetsvoorstel vreesde ik al voor alles wat nu gebeurt. Nu lijken die dingen allemaal uit te komen. Het lijkt mij verstandig om snel hierover te spreken. Ik ben benieuwd naar de oplossing van de voorstanders, want wij hebben toen tegengestemd.

De heer **Ziengs** (VVD):
Idem als vorige week: graag zo spoedig mogelijk deze week een brief en zo spoedig mogelijk het debat.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
Het is inderdaad heel belangrijk, want heel veel zzp'ers wachten op antwoord. Er is veel onduidelijkheid over de uitvoering. Ik denk dat het sneller kan in een AO, maar ik zie dat een meerderheid wil proberen om het op de plenaire agenda te zetten. Dat is prima, als de brief van de staatssecretaris er is.

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, u hebt een meerderheid voor het snel inplannen van een debat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Inderdaad, collega's zeggen terecht dat vorige week is gevraagd dat de brief deze week komt, inclusief de beantwoording van uitstaande Kamervragen van mij op dit punt.

Graag zien wij dat het debat over anderhalve week wordt ingepland.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Gisteren schreef de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in een brief aan de Kamer dat het zogenoemde FASTNL-team van de politie — FAST staat voor Fugitive Active Search Team — sinds de oprichting in 2015 202 veroordeelde criminelen heeft opgepakt die nog een gevangenisstraf hebben openstaan. Op zich is dat mooi nieuws, maar in de brief stond bijvoorbeeld niet dat het aantal veroordeelden tot een gevangenisstraf dat nog op vrije voeten rondloopt, is gestegen en dat dat al een aantal jaren stijgt. Daar zijn een aantal oorzaken voor. Ik wil dat graag met de staatssecretaris bespreken in een debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Het kabinet komt zijn beloften niet na. Boeven horen gewoon in een cel, dus steun voor het debat.

De heer **Recourt** (PvdA):
Het moet beter, dus steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Steun. Overigens hebben we donderdag een algemeen overleg Gevangeniswezen. Ik sluit niet uit dat ikzelf van de gelegenheid gebruikmaak om deze zelfde thematiek daar op te brengen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
We kunnen het overal opbrengen, maar het is zo heftig dat ik denk dat een apart debat gerechtvaardigd is.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun van D66.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder, u hebt een meerderheid, dus wij zullen er rekening mee houden. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Öztürk namens de Groep Kuzu/Öztürk.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Voorzitter. Er is vanuit het Presidium weer gelekt naar De Telegraaf. Er zit een dik vet lek bij het Presidium richting De Telegraaf. Ik denk dat het tijd wordt om dat dikke vette lek naar De Telegraaf vanuit het Presidium, een belangrijk orgaan van de Kamer, naar boven te halen. Ik wil een brief en een grondig onderzoek naar dat lek.

De **voorzitter**:
Het verzoek is gericht aan?

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Aan de voorzitter van het Presidium. Ik ga ervan uit dat dat lek ook u raakt.

De **voorzitter**:
Ik zal dit verzoek meenemen en het stenogram doorgeleiden naar mijzelf en naar het Presidium.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.30 uur.

De vergadering wordt van 16.06 uur tot 16.36 uur geschorst.